

From: Eva Ljungbert
Sent: Wed, 3 Nov 2021 11:04:23 +0100
To: N Registrator
Subject: uppföljning om DMA
Attachments: DMA FROM A NORDIC COMPETITION POLICY PERSPECTIVE .pdf
Categories: PK

Från: Per Karlsson <pk@pklaw.se>
Skickat: den 3 november 2021 10:13
Till: Håkan Hillefors <hakan.hillefors@regeringskansliet.se>; Eva Ljungbert <eva.ljungbert@regeringskansliet.se>; Fredrik Nordenfelt <fredrik.nordenfelt@regeringskansliet.se>; Larissa Barhebreus <larissa.barhebreus@gov.se>
Ämne: uppföljning om DMA

Hej Håkan, Eva, Larissa och Fredrik!

Stort tack för att ni tog er tid för ett intressant och givande samtal kring DMA och nordisk innovation utifrån min rapport (bifogar den igen).

Jag återkommer här med en uppföljning kring något som jag tycker är viktigt att uppmärksamma i det fortsatta arbetet med DMA-lagstiftningen.

Som jag nämnde så är ju de 18 åtagandena i artiklarna 5 och 6 som ska träffa grindvakter enligt definitionerna i DMA inte utformade som vanliga svarta listor i konkurrensrättsliga sammanhang.

I de svarta listorna i gruppundantagsförordningarna vet man, baserat på erfarenhet i myndighets- och domstolspraxis, med en mycket hög säkerhetsgrad att dessa listade förfaranden alltid i princip är konkurrensbegränsande. Därför ”faller” hela gruppundantaget så att ett helt avtal som innehåller sådana svartlistade klausuler inte alls får undantag enligt gruppundantagsförordningen.

Det finns i de fallen liksom inget utrymme för att dessa villkor och förfaranden ibland skulle kunna vara konkurrensfrämjande.

I DMA däremot har man valt att svartlista sådant som definitivt inte alltid är konkurrensbegränsande, utan också kan vara konkurrensfrämjande eller till konsument- och användarnytta, beroende på vilken marknad och marknadsstruktur det handlar samt i vilket sammanhang företaget använder sig av villkoret eller förfarandet.

Detta kan hämma innovationsklimatet och avskräcka företag att utveckla produkter eller tjänster som kan leda till konsument- och användarnytta. Det har jag ju med understöd från bl.a. ekonomiprofessor Sten Nyberg lyft fram i rapporten.

I diskussionerna har även nu förts fram att implementeringen av dessa två artiklar 5 och 6

- ska stå i proportion till bestämmelsernas angivna mål och utan att det påverkar grindvaktens förmåga att skydda sina tjänsters legitima intressen, inbegripet systemintegritet, säkerhet, användarsäkerhet, kvalitet, funktionalitet, prestanda och användbarhet
- ska vara effektiva för att uppnå målet med den relevanta skyldigheten

De åtgärder som grindvaktens vidtar ska alltså vara nödvändiga för och effektiva för att uppnå målet med den relevanta skyldigheten och målen i denna förordning. Grindvaktens ska se till att dessa åtgärder tar hänsyn till behovet av att skydda integriteten, säkerheten och kvaliteten på sina tjänster och genomförs i enlighet med tillämplig lagstiftning, särskilt förordning (EU) 2016/679 och direktiv 2002/58/EG, och med lagstiftning om it-säkerhet, konsumentskydd och produktsäkerhet.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] Om ni är intresserade kan jag utveckla det närmare.

Allt gott,
Per

Per Karlsson

Advokat/Partner

pk@pklaw.se

<https://ddei5-0-ctp.trendmicro.com:443/wis/clicktime/v1/query?url=www.pklaw.se&umid=2FF41235-CFDE-D105-AC1F-E3AD34460D53&auth=b32f7072cb1370b7b119b85843019516260d8fac-b89f71fcb7ba9bf8f0c227bf7ffb8d40b8761b51>

+46 70 783 80 95

Advokatfirman Per Karlsson & Co AB

Nybrogatan 6

Box 5855

102 40 Stockholm

Org 559163-2186

[linkedin.com/in/per-karlsson-0155bb24](https://www.linkedin.com/in/per-karlsson-0155bb24)