



Infrastrukturdepartementet  
Enheten för digitalisering  
Berfin Eken  
berfin.eken@regeringskansliet.se

## Minnesanteckningar från möte med Google rörande DSA

*Mötesdeltagare: Sara Ovreby (Google) samt Helene Engellau, Linn Berggren och Berfin Eken (I ESD)*

Mötet hölls på Googles initiativ och syftade till att utveckla vissa av de synpunkter som bolaget lyft under EU-sakrådet i februari.

Efter en presentationsrunda förklarade Googles deras synpunkter gällande hur DSA bör utformas. De välkomnar syftet med att ta ett helhetsgrepp om frågor som varit aktuella länge. De önskar dock att rättssäkerheten stärks i förordningen, särskilt i artikel 26, då de anser att det blir ett avsteg från att förordningen endast ska ta sikte på olagligt innehåll. De anser att man lägger över ett ansvar på en privat aktör som inte bör finnas där. Menar att alla olika MS har olika syn på vilka yttranden som bör vara tillåtna och inte, och att den här artikeln innebär att man går bakvägen in på att reglera skadligt innehåll. Google anser också att olika produkter har olika behov av reglering och att det syns i regleringen. Nämner exempelvis skillnaden mellan YouTube och Google sök, där man på YouTube möjliggör spridning på ett annat sätt än via Google, och att man önskar en flexibilitet över olika produkter.

Vidare har Google flera frågor om möjligheten till tvistlösning utanför domstol enligt DSA. De menar att det är en väldigt liten del av innehållet på deras plattformar som är olagligt eller strider mot deras villkor, och att bestämmelsen öppnar upp för att missbruka organet. De ifrågasätter också att deras bedömningar i sådana fall skulle prövas i flera olika instanser och omgångar.

Artikel 13, 23 och 33 om transparens ifrågasätter dom mot bakgrund av att de utifrån att bestämmelserna är väldigt otydliga och breda. De farhågar också att det kommer att leda till höga efterlevnadskostnader. Frekvensen på rapporterna ifrågasätter de också, då exempelvis en rapport per månad är för frekvent.

Artikel 9 vill de också ska ligga i linje med e-evidencereglering.

Avseende artikel 21 om anmälan av misstanke av brott anser de att det kan innebära ett generellt övervakningskrav i praktiken.

Vad gäller tillgång till data både till forskning och till KOM anser de att det inte finns någon tydlig gräns gällande hur mycket de förväntas dela med sig av vad gäller artikel 31 och 57.

De välkomnar dock "the good samaritan" bestämmelsen som öppnar upp för att de kan vidta egna åtgärder för att motverka olagligt innehåll.

Google frågar var man är i förhandlingarna vad gäller exempelvis förelägganden och I ESD svarar att man ännu granskar de bestämmelserna.

I ESD berättar om planen framåt för arbetet framåt med förhandlingarna. Google förklarar att de ställer sig positiva till ett uppenbarhetsrekvisit om det gör ramarna för deras bedömningar tydligare. I Googles ärendehantering använder man sig alltid av människor, förutom tekniken. I ESD undrar om exempelvis ett uppenbarhetsrekvisit i artikel 26 skulle minska risken för rättsosäkerhet, och Google menar att det hade kunnat göra det.

Google ska presentera förslag på "amendments" i maj och vill gärna ses på ett nytt möte därefter.

Mötet avslutades.